

Jag har sedan 2015 haft Englaklubben som namn på min DJ verksamhet. Under denna tidsperiod och jag aldrig nyttjat namnet Englaklubben mer än på fakturor (se bilaga 1) som jag skickar till kund efter utfört uppdrag. Jag har alltid haft "artistnamnet" DJ (se bilaga 2) och det är via detta namn som jag marknadsför mig och som tredje man känner igen mig. Jag får mina spelningar antingen via annons på Blocket (se bilaga 3) alt via "mun till mun" då jag uteslutande spelar på bröllop och fester i Göteborg och Bohuslän. Har även en egen sida på en bokningssida för DJ:s (se bilaga 4) där mitt artistnamn DJ framgår.

Karin återkommer till ordet snyltning och att jag gjort vinning på "hennes" varumärke. Detta trots att hon inte en enda gång påvisat underlag där jag använt/ nyttjat namnet Englaklubben. Gör man en sökning på Google på Englaklubben (se bilaga 5) kommer Karin forum upp som resultat, inget gällande min verksamhet eller kontaktuppgifter där man kan kontakta mig som dj. Skillnad är dock om man söker på DJ då kommer man in på min bokningssida, kontaktuppgifter mm (se bilaga 6).

Man kan ha åsikter om mitt val av företagsnamn men man måste skilja på moraliskt och juridiskt rätt. Jag har sedan 2015 inte mörkat, förändrat eller på annat vis gjort något annat än vad min ansökan till bolagsverket (Se bilaga 7) innehöll när jag ansökte 2015 om företagsnamnet Englaklubben. Bolagsverkets jurister har granskat och kontrollerat mina handlingar, jag har fått betala för att få rättigheterna till namnet och enligt deras jurister finns det inga hinder till att jag skulle kunna ha Englaklubben i min näringsverksamhet. Deras handläggare är av åsikten att jag inte gjort några fel utan följt gällande regler och rutiner. Jag har även kontaktat Bolagsverket i efterhand för att klargöra om jag skulle gjort på något annat vis eller om jag brustit i min ansökan vilket jag inte gjort, detta på grund av att jag tycker det är märkligt att jag som följt gällande regelverk skall riskera kostnader för någon som vill häva ett företagsnamn som jag ansökt om enligt gällande regelverk. Denna kostnad borde hamna hos Bolagsverket, framförallt eftersom att jag erbjudit mig att avsäga mig företagsnamnet till förmån för Karin men var ej av intresse från hennes sida.

Karin har inte vid ett enda tillfälle kontaktat eller påtalat via mail eller telefon att hon har problem eller vill ha rättigheterna till Englaklubben, vilket man som regel gör om man anser att något inte är riktigt rätt.

En annan sak som Karin återkommer till är forumet RAPS där jag Patrik är en av de ansvariga. Forumet är Europas största med snart 14500 medlemmar om man jämför med Englaklubben (forumet på Facebook) som har runt 3000 medlemmar. Och min åsikt är att på grund av avundsjuka över att vi lyckats med att under kort tid skapa ett fantastiskt koncept så vill Karin straffa mig personligen som en av de ansvariga. 2015-2017 har forumet raps arrangerat tillställningar, insamlingar till förmån för kollegor och fixat förmånliga erbjudanden mot medlemmarna mm. Under samma tidsperiod har Karin endast kört kryssningar vår och höst någon annan verksamhet har inte förekommit. Under 2016-2017 var jag en av Sveriges mest omtalade poliser med bland annat 5 miljoner visningar på nätet där jag och en kollega sjunger "stad i ljus" i polisbilen. Jag personligen men även forumet har fått enorm publicitet och det var i samband med detta som Karin börjat driva kampanjen mot mitt val av företagsnamn. Att man nästan

3 år efter att jag tog företagsnamnet komma och påtala felaktigheter trots att Karin inte en enda gång kan påtala underlag där jag nyttjat namnet är uppseendeväckande, hade det kommit i anslutning till 2015 hade jag kunnat förstå hennes agerande.

Sedan tycker jag som juridiskt kunnig person att man som regel väljer två vägar. Antigen prövar en sak juridiskt eller löser situationen på eget vis. Karin har valt dubbla spår och dels skickat in handlingar för prövning rättsligt samtidigt som hon publicerat samma material på nätet där hon offentligt kallat Patrik för bland annat snyltare, kommenterat handlingar som Patrik bifogat denna process, även publicerat en artikel i en känd tidning som riktar sig mot yrkesgrupper som Patrik jobbar med, där hon namnger Patrik och att jag är en ansvarig för forumet RAPS bland annat. Karin har även återkommande påvisat att hon har ett problem med forumet RAPS och publicerat inlägg riktat mot forumet, vilket är beklagligt. (Se bilaga 8).

Jag har valt att inte kommentera pågående process i varken tidningen eller på nätet även om jag tycker tillvägagångssättet är både lågt, oseriöst och bara påvisar att syftet med denna process är att svartmåla Patrik men även försöka förstöra forumet som han är en del av trots att detta inte har något med Patriks enskilda firma att göra utan två helt skilda saker.

En sak som är viktigt att ta upp i sammanhanget är att Karin har en namnskyddad logga Englaklubben.se och denna använder hon sig av när hon arrangerar sina kryssningar. DOCK är det inte Englaklubben som är arrangör utan det är hennes företag Karins företag som Karin tidigare påvisat via avtal som hon bifogat denna utredning.

Det är Karins företag som står på alla kontrakt och som även redovisar sina uppgifter till skatteverket och det är detta namn hon ansökt om hos Bolagsverket. Karin kör kryssningar via sitt forum på Facebook kallat Englaklubben, men det är inte forumet som arrangerer utan Karins företag. Men hon använder denna logga för den förknippas med sitt forum på nätet och sin hemsida.

Och då jag i mitt artistnamn som DJ både saknar logga och förväxlingsbarhet med både den namnskyddade loggan och företagsnamnet Karins företag anser jag att detta ärende saknar grund då Karin inte kunnat påvisa underlag där jag nyttjar namnet Englaklubben i min verksamhet vid marknadsföring eller event. Hade jag dock haft en logga med Englaklubben i hade jag kunnat förstå att en förväxlingsmöjlighet finns. Nu går det inte ens att förväxla Karins företag med Englaklubben då namnen skiljer sig avsevärt.

Jag har under denna process inte kunnat påverka utgången då Karin inte varit intresserad av en lösning. Men att jag skall riskera att betala rättegångskostnader för en process gällande ett ärende där jag följt gällande lagar och regler känns orimligt. Är det något man kan ifrågasätta är det Bolagsverkets bedömning av ärendet och kunskapen hos deras jurister. Men eftersom att jag följt deras förfarande anser jag att om Karin skulle ha rätt till företagsnamnet Englaklubben skall hon begära eventuella utgifter i samband rättegången från denna myndighet och inget som skall drabba Patrik.

Jag Patrik har under denna process haft utgifter gällande resor och förlorad arbetsinkomst och har anspråk gällande ersättning på 41500kr.

Följande personer vill jag skall kallas som vittne i ärendet!

Ann. Bromma
Erika Stockholm

2018-03

Patrik

Härryda

